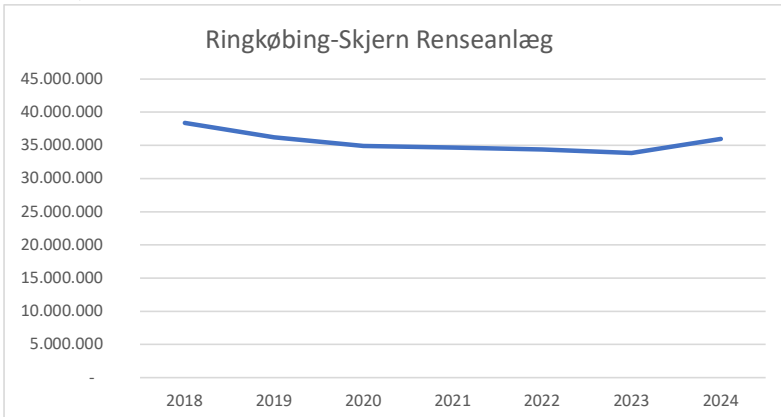
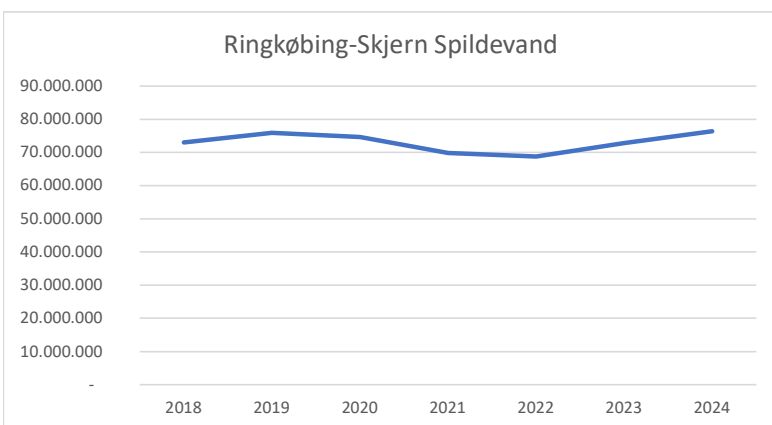


Udvikling i de økonomiske rammer 2024

Inflationen påvirker de økonomiske rammer i stigende retning og der er generelt grundlag for et løft af taksterne. Det skal bemærkes at vi ikke har modtaget de endelige økonomiske rammer, men nedenstående er et estimat.



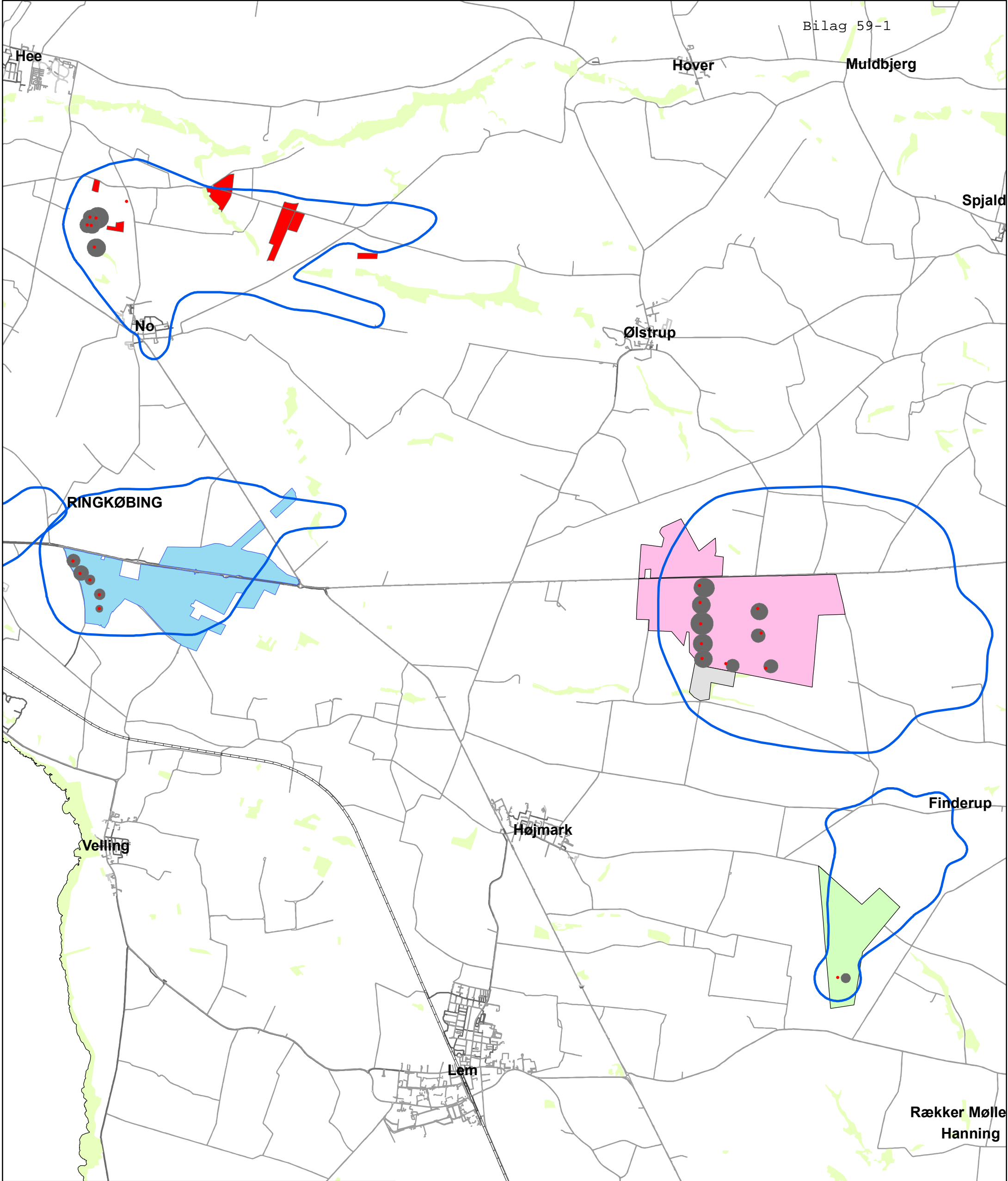
De økonomiske rammer i renseanlæg stiger ca. 2 mio fra 2023 til 2024



De økonomiske rammer for Ringkøbing-Skjern Spildevand er sat op med ca. 4 mio fra 2023 til 2024. Opkrævningsretten for Ringkøbing-Skjern Spildevand er forhøjet, idet prisregulering pga inflationen er steget.



Den økonomiske ramme for vand steg kraftigt fra 2022 til 2023 grundet prisudvikling samt opkrævningsret til opkrævning af skattesagen. Fra 2023 til 2024 mindre stigning, svarende til en takststigning på ca 3%. Vand har ikke fået indgået de nødvendige aftaler om grundvandsbeskyttelse i 2022, og effekten heraf er en mindre udvikling i prisloftet end forventet.



Signaturforklaring

- Indvindingsboring
- Indvindingsområde
- BNBO
- 1 - Velling Plantage - 213 ha tinglyst areal
- 2 - Løvstrup Plantage - 90,6 ha tinglyst areal
- 3 - Mourier Petersens Plantage - 319,8 ha tinglyst areal
- 4 - Lybæk - 30,2 ha tinglyst areal
- 5 - Lambækvej 61 - 16,5 ha

Tinglyste arealer

Ringkøbing-Skjern Forsyning
 Anumvej 28
 6900 Skjern
 Tlf. 9674 8500

Dato:
26-07-2022

Initialer:
beje

Målforhold:
1:45.000

Format:
A3

Tegn. nr.:

-





DLA Piper Denmark
Advokatpartnerselskab
DOKK1
Hack Kampmanns Plads 2, Niveau 3
8000 Aarhus C
Danmark

T +45 33 34 00 00
CVR 35 20 93 52
dlapiper.dk

Reference
398082/DJU

Notat vedr. inhabilitetsspørgsmål

Udarbejdet for: Ringkøbing-Skjern Forsyning A/S

Rekvireret af: HR-chef Nikolai Overgaard Rahlf

1 Opdrag

Ringkøbing-Skjern Forsyning-koncernen ("RSF") har anmodet DLA Piper Denmark om overordnet at beskrive, i hvilket omfang medlemmer af kommunalbestyrelsen og kommunale udvalg vil være inhabile ved behandlingen af sager, som har betydning for RSF-selskaber, hvori de pågældende byrådsmedlemmer samtidig sidder som bestyrelsesmedlemmer.

Det ønskes herunder beskrevet, i hvilket omfang der er forskel på inhabilitetsvurderingen, alt efter om der er tale om en bestyrelsesformand eller et menigt bestyrelsesmedlem.

2 Sammenfattende vurdering

Medlemmer af kommunalbestyrelsen og kommunale udvalg kan være inhabile ved behandling af sager, som et selskab har en interesse i, hvis de pågældende medlemmer tillige er medlemmer af bestyrelsen i det pågældende selskab.

På baggrund af Indenrigs- og Sundhedsministeriets anvisninger og tilsynspraksis om inhabilitet, kan det konstateres, at der ikke generelt foreligger inhabilitet hos et medlem af kommunalbestyrelsen eller et kommunalt udvalg ved behandlingen af en sag med betydning for et selskab, hvis bestyrelse den pågældende er medlem af efter at være udepeget eller indstillet hertil af kommunen.

Der i tilsynspraksis belæg for at antage, at et bestyrelsesmedlem (som samtidig sidder i byrådet) ikke normalt vil være inhabilt, når der i kommunale udvalg eller i kommunalbestyrelsen behandles sager om 1) godkendelse af RSF's vand- og spildevandstakster, 2) godkendelse af vandforsyningsregulativ og betalingsvedtægt, 3) vedtagelsen af vandforsyningsplan og spildevandsplan, 4) sager om ekspropriation til fordel for etablering af vandforsynings- og spildevandsanlæg og 5) sager om klimatilpasningsprojekter, selvom der som led heri skal indgås aftale mellem kommunen og RSF Spildevand A/S om udgiftsfordeling mv.

I rapporten fra udvalget vedrørende de styringsmæssige relationer mellem kommunalbestyrelser og kommunale selskaber fra 2006 er som et af fire hovedtilfælde nævnt den situation, at *"kommunalbestyrelsesmedlemmet er bestyrelsesformand i selskabet, og der kan være tvivl om, hvorvidt den pågældende ved kommunalbestyrelsens behandling af sagen alene vil varetage saglige, offentlige interesser"*.

Den pågældende typesituation angår alene en situation, hvor et kommunalbestyrelsesmedlem er bestyrelsesformand i selskabet, og der samtidig kan være tvivl om, hvorvidt medlemmet ved sagens behandling kun vil varetage saglige, offentlige interesser.

Det forhold, at et medlem af kommunalbestyrelsen også er bestyrelsesformand i selskabet, medfører således ikke i sig selv, at der foreligger inhabilitet, hvis ikke der tillige er konkrete forhold, som medfører tvivl om, hvorvidt den pågældende ved kommunalbestyrelsens behandling vil varetage selskabets interesser.

Ved en gennemgang af offentlig tilgængelig tilsynspraksis har vi ikke konstateret eksempler på, at der har været ført en strengere praksis i forhold til inhabilitet hos bestyrelsesformænd end hos menige bestyrelsesmedlemmer, men der kan findes eksempler på, at inhabilitetsvurderingen i forhold til formanden er undergivet en udvidet bedømmelse med henvisning til omtalen i rapporten fra 2006 af bestyrelsesformandens særlige stilling i selskabet.

Det er vores vurdering, at der skal være konkrete forhold i den pågældende sag, som mere taler for inhabilitet for formanden end for de øvrige medlemmer af bestyrelsen, før der med rette kan statueres inhabilitet for formanden (og ikke samtidig de øvrige medlemmer). Det kan eksempelvis være tilfældet, såfremt bestyrelsesformanden på vegne af selskabet har udtalt sig i den offentlige debat om forhold, der senere kommer til kommunal behandling, og som berører RSF's interesser.

3 Det retlige grundlag

3.1 Forvaltningsloven, Rapporten fra 2006 og Indenrigsministeriets hyrdebrev

Den lovgivningsmæssige ramme for vurderingen af, om en forvaltningsperson er inhabil i forhold til en bestemt sag, findes i forvaltningslovens § 3, stk. 1, nr. 1-5. Det følger blandt andet heraf, at en person er inhabil, hvis

”3) vedkommende deltager i ledelsen af eller i øvrigt har en nær tilknytning til et selskab, en forening eller en anden privat juridisk person, der har en særlig interesse i sagens udfald, [eller]

5) der i øvrigt foreligger omstændigheder, som er egnede til at vække tvivl om vedkommendes upartiskhed.”

Offentligt ejede selskaber er ikke direkte omfattet af forvaltningslovens § 3, stk. 1, nr. 3, men bestyrelsesmedlemmer i kommunalt ejede selskaber kan være inhabile i henhold til § 3, stk. 1, nr. 5 – ud fra bl.a. tilsvarende principper som angivet i § 3, stk. 1, nr. 3.

Forvaltningslovens § 3, stk. 2 indeholder desuden følgende:

”Inhabilitet foreligger dog ikke, hvis der som følge af interessens karakter eller styrke, sagens karakter eller den pågældendes funktioner i forbindelse med sagsbehandlingen ikke kan antages at være fare for, at afgørelsen i sagen vil kunne blive påvirket af uvedkommende hensyn.”

I 2006 udgav Indenrigs- og Sundhedsministeriet en rapport fra udvalget vedrørende de styringsmæssige relationer mellem kommunalbestyrelser og kommunale selskaber, hvori udvalget anbefalede en retstilstand, hvorefter der ikke i almindelighed foreligger inhabilitet i kommunalbestyrelsen som følge af deltagelse i kommunalt ejede selskabers bestyrelse.

I rapporten beskrives dog følgende fire typesituationer, hvor der efter omstændighederne kan være anledning til at statuere inhabilitet:¹

”1) hvor kommunalbestyrelsen skal tage stilling til den pågældendes varetagelse af sit bestyrelseshverv,

2) kommunalbestyrelsen udøver tilsyn – ud over det overordnede økonomiske tilsyn med selskabet, der følger af kommunernes ejerskab – eller kontrolvirksomhed i forhold til selskabet,

3) kommunalbestyrelsesmedlemmet er bestyrelsesformand i selskabet, og der kan være tvivl om, hvorvidt den pågældende ved kommunalbestyrelsens behandling af sagen alene vil varetage saglige, offentlige interesser, og

4) kommunalbestyrelsen og selskabet indgår privatretlige aftaler.”

Indenrigs- og Sundhedsministeriet orienterede den 6. juni 2007² statsforvaltningerne om udvalgets anbefalinger, med oplysning om, at de kommunale tilsynsmyndigheder fremover skulle lægge til grund, at der ikke i almindelighed foreligger inhabilitet hos et kommunalbestyrelsesmedlem eller en kommunalt ansat, når kommunalbestyrelsen hhv. den kommunale forvaltning

¹ Rapport fra udvalget vedrørende de styringsmæssige relationer i forholdet mellem kommunalbestyrelser og kommunale selskaber, 2006, side 120.

² Indenrigs- og Sundhedsministeriets brev af 6. juni 2007 til statsforvaltningerne, j.nr. 2005.2210-10.

behandler en sag vedrørende et aktie- eller anpartsselskab, hvis bestyrelse vedkommende er medlem af efter at være udpeget eller indstillet hertil af kommunen.

Af hørdebrevet fremgik det også, at der fortsat kunne være anledning til at statuere inhabilitet i de fire ovenfor nævnte typesituationer.

Princippet fra rapporten fra 2006 har efterfølgende været anvendt i tilsynssager vedrørende inhabilitet.

3.2 Tilsynspraksis

Statsforvaltningen Hovedstaden udtalte den 7. maj 2012,³ at byrådsmedlemmer, der af kommunen var udpeget som medlemmer af bestyrelsen i kommunalt ejede vand- og spildevands-selskaber, ikke kunne anses for inhabile ved behandlingen i kommunalbestyrelsen og kommunale udvalg af spørgsmålet om fastsættelse af takster og vedtagelse af vandforsynings- og spildevandsplaner.

For de byrådsmedlemmer, der måtte være bestyrelsesformænd i selskaberne, udtalte Statsforvaltningen, at der ikke fandtes at være grund til at nære tvivl om, at de ved byrådets behandling alene ville varetage saglige, offentlige interesser.

På linje hermed fastslog Statsforvaltningen Midtjylland den 18. februar 2013,⁴ at kommunalbestyrelsesmedlemmer, der tillige var medlem af bestyrelserne i to kommunalt ejede vandsekskaber, ikke kunne anses for inhabile ved behandlingen i kommunalbestyrelsen af sager om godkendelse af regulativer og takstblade for selskaberne.

Statsforvaltningen bemærkede, at der ikke forelå konkrete oplysninger, der gav anledning til at antage, at de pågældende medlemmer ved kommunalbestyrelsens behandling havde haft anledning til at varetage andet end kommunens interesser.

Statsforvaltningen Syddanmark udtalte den 19. august 2015,⁵ at medlemmerne af en kommunes Klima- og miljøudvalg, der alle var udpeget af kommunen som bestyrelsesmedlemmer i et kommunalt ejet forsyningsselskab, ikke var inhabile ved kommunalbestyrelsens behandling af en sag om udgifter til et klimatilpasningsprojekt, som forsyningsselskabet skulle medfinansiere.

Statsforvaltningen konstaterede i afgørelsen, at de modsatrettede interesser mellem kommunen og forsyningsselskabet i forhold til fordelingen af omkostningerne og tidspunktet for aftalens indgåelse, ikke var tilstrækkeligt til at statuere inhabilitet, og at der i øvrigt ikke var konkrete omstændigheder, som kunne begrunde inhabilitet.

Den 11. november 2022 afgjorde Ankestyrelsen,⁶ at bestyrelsesformanden for Toftlund Hallerne ikke var inhabil ved Kultur- og Fritidsudvalgets behandling af to sager, som havde økonomisk betydning Toftlund Hallerne.⁷

Ankestyrelsen udtalte, at det ved vurderingen bør indgå, at der ikke i unødigt omfang bør lægges hindringer i vejen for, at byrådsmedlemmer kan deltage i sagsbehandlingen i byrådet og stående udvalg. Ankestyrelsen udtalte, at interessen skal have en vis styrke, og at det ikke var godtgjort, at hallerne i den konkrete sag havde en sådan særlig interesse i sagen, at bestyrelsesformanden for hallerne var inhabil ved Kultur- og Fritidsudvalgets behandling af sagerne.

³ Statsforvaltningen Hovedstadens vejledende udtalelse af 7. maj 2012, j.nr. 2011-613/1146.

⁴ Statsforvaltningen Midtjyllands afgørelse af 18. februar 2013, j.nr. 2011-613/1043.

⁵ Statsforvaltningen Syddanmarks afgørelse af 19. august 2015, j.nr. 2014-169857.

⁶ Ankestyrelsens afgørelse af 11. november 2022, j.nr. 22-22007.

⁷ Toftlund Hallerne er organiseret som en selvejende institution. Dette vurderes ikke at have betydning for inhabilitetsspørgsmålet.

Ankestyrelsen udtalte den 4. juli 2019,⁸ at bestyrelsesformanden, næstformanden og et menigt bestyrelsesmedlem for et forsyningsselskab ikke var inhabile ved kommunalbestyrelsens behandling af en sag om eventuel ekspropriation til etablering af en spildevandstransportledning. Ankestyrelsen udtalte, at der ikke var redegjort for konkrete omstændigheder, som kunne begrunde inhabilitet for de omhandlede bestyrelsesmedlemmer.

Særligt i forhold til bestyrelsesmanden udtalte Ankestyrelsen – med henvisning til typesituation nr. 3 fra anbefalingerne i rapporten om de styringsmæssige relationer, der er gennemgået ovenfor i afsnit 3.1 – følgende:

"I den under punkt 3 omtalte situation må det bero på en konkret vurdering om det forhold, at kommunalbestyrelsesmedlemmet tillige er bestyrelsesformand for et selskab, kan antages at indebære en risiko for, at kommunens beslutninger vil blive påvirket af uvedkommende hensyn, hvis den pågældende deltager i behandlingen af den konkrete sag, jf. forvaltningslovens § 3, stk. 1, nr. 5, og stk. 2.

Aarhus, den 20. september 2023



Jacob Sparre Christiansen
Partner, advokat
DLA Piper Denmark Advokatpartnerselskab

T +4533340850
M +4527276152
E jacob.christiansen@dk.dlapiper.com

⁸ Ankestyrelsens afgørelse af 4. juli 2019, j.nr. 19-137.

Finn Jessen

Fra: Carl-Emil Larsen <cel@danva.dk>
Sendt: 21. september 2023 12:51
Emne: DANVA: En kort opdatering og DANVAs vurderinger vedr. revisionen af vandsektorloven

Kære medlem

Der verserer mange informationer om forventningerne til revision af vandsektorloven. Jeg vil derfor give jer en kort opdatering med DANVAs vurderinger vedr. den aktuelle status i sagen.

I skrivende stund har Regeringen endnu ikke udmeldt noget nyt om revisionen af vandsektorloven, og det samme gælder derfor for forligskredsen. Revisionen af vandsektorloven fremgår pt. heller ikke af efterårets lovprogram.

Når vi taler med de politiske ordførere, kan vi på grundlag af "bits and pieces" beskrive følgende udfaldsrum for den videre proces:

1. Regeringen fremsætter lovforslaget, som det foreligger.
2. Lovforslaget fremsættes ikke.
3. Lovforslaget ændres med de ønsker, DANVA har fremført og fremsættes.
4. Dele af lovforslaget fremsættes, men den del, der vedrører den økonomiske regulering, afventer et udspil fra en ekspertgruppe, der nedsættes a) på et senere tidspunkt b) snarest.
5. Fremsættelse af lovforslaget afventer et udspil fra en ekspertgruppe, der nedsættes a) på et senere tidspunkt b) snarest.

Jeg forventer, at Klima-, Energi- og Forsyningsminister Lars Aagaard enten i denne eller næste uge vil komme med en udmelding, der peger i retning af mulighed 4b. Det må forventes, at der inklusiv ekspertgruppens arbejde vil være tale om en tidshorizont på 2-3 år.

Til gengæld formoder jeg, at de dele af lovforslaget, der handler om kommunernes takstgodkendelse, vil blive fremsat i Folketinget i efteråret.

I forlængelse heraf kan jeg oplyse, at DANVA har reserveret tid i 3 ministres kalendere for at sikre, at de er i besiddelse af den seneste relevante information. Herudover håber jeg selvfølgelig, at DANVA desuden vil være repræsenteret i den forventede ekspertgruppe sammen med repræsentanter for andre relevante interessenter.

Vi har bedt Implement ved Malte Lisberg, om at bistå DANVA i den forestående proces. Implement var også konsulent ved bestyrelsens udarbejdelse af DANVAs regulatoriske strategi for en fremsynet agil økonomisk regulering.

Historisk Baggrund:

Vandsektorlovens sidste store revision fandt sted i 2016 med virkning på indtægtsrammerne fra 2017. Dengang blev den økonomiske regulering udvidet til at inkludere selskabernes investeringer, mere præcist afskrivninger på anlæggene.

I november 2018 blev der i forlængelse af Højesteretsafgørelsen af vandsektorens skattesag indgået en politisk aftale, der skulle løse nogle af sektorens udfordringer med at finansiere bl.a. klimaløsninger. I tillæg blev der i 2020 indgået en politisk aftale, hvor klimatilpasning blev overført til vandselskaberne som hovedaktivitet.

DANVAs aktiviteter:

Siden sidste aftale blev indgået, har DANVA arbejdet tæt sammen med Klima-, Energi- og Forsyningsministeriet, Energistyrelsen og Forsyningssekretariatet for at sikre en bedre regulering af vandselskaberne.

Vi har i det forløb afholdt i omegnen af 100 møder om den økonomiske regulering. Desværre måtte vi her være vidne til forslag til en økonomisk regulering, der i 6-8 år ville svække vandselskabernes økonomi og dermed også svække jeres muligheder for at kunne levere på samfundets ønsker og behov.

DANVAs PIT-model viser, at lovforslaget i den aktuelle høringsversion frem til år 2033 er en underskudsforretning for spildevandsselskaberne.

Se tabel, der viser de økonomiske konsekvenser af lovforslaget, målt op imod den nuværende regulering.

År	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035
Forskel [mia. kr.] [1][1]	-0,35	-0,41	-0,40	-0,39	0,19	0,20	0,92	0,91	2,12	2,09
Akk. Forskel [mia. kr.] [1][2]	-0,35	-0,76	-1,16	-1,55	-1,36	-1,16	-0,24	0,67	2,79	4,88

[1] Forskel [mia. kr.] ml. nuværende regulering og lovforslag

[2] Akkumuleret forskel [mia. kr.] ml. nuværende regulering og lovforslag

Beregningerne er baseret på en reinvesteringsprognose ud fra POLKA-værdier. Ved et væsentligt højere investeringsniveau vil den foreslåede regulering give underskud frem til ca. år 2030.

Selvom beregningerne ikke er lavet for drikkevandsselskaber, forventer vi tilsvarende, at lovforslaget i forhold til den nuværende regulering vil være ufordelagtigt.

Det politiske landskab:

Efter en periode med et altopslugende politisk fokus på at løse energikrisen lykkedes det i forår 2023 langt om længe Danske Vandværker, DANVA og en samlet medlemskreds at få politikernes opmærksomhed, og lovforslaget blev udsat.

I perioden frem til sommerferien var der herefter en forventning om, at Regeringen ville tage stilling til vandsektorlovsrevisionen. Det til trods meddelte flere ministre på møder med DANVA, at der ikke var interesse for at implementere en lovgivning, som en samlet sektor var imod.

At en række leverandører til forsyningselskaberne i den periode så valgte at handle i modstrid med vandselskabernes interesser ved at gå i Altinget for at få lovgivningen presset igennem, var selvfølgelig beklageligt. Den kampagne kom, som sendt fra himlen for de dele af centraladministrationen, der ønskede det foreliggende lovforslag fremsat i Folketinget.

Med bestyrelsesformanden i spidsen er det dog lykkedes DANVA i en dialog med de pågældende forsyningsaktører at eliminere misforståelserne.

Kommentarer eller spørgsmål er naturligvis altid velkomne.

Med venlig hilsen

Carl-Emil Larsen

Direktør

D: +45 87 93 35 05

M: +45 20 33 85 15

E: cel@danva.dk



VANDHUSET | Godthåbsvej 83, 8660 Skanderborg |
KØBENHAVN | Vester Farimagsgade 1, 5. sal, 1606 København V |
Tlf. 7021 0055 | danva@danva.dk | www.danva.dk |

